

Узагальнення практики розгляду справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП України Добровеличківським районним судом Кіровоградської області за 2018 рік

Добровеличківським районним судом Кіровоградської проведено узагальнення судової практики щодо справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП України. Відповідно до даних статистичної звітності у провадженні Добровеличківського районного суду Кіровоградської області у 2018 році перебувало – 86 справ про адміністративні правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП, з яких розглянуто - 47 справ, повернуто для доопрацювання - 24 справи. Залишок не розглянутих справ станом на початок звітного періоду 01.01.2018 відсутній. Нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становив 15 справ.

За звітний період адміністративні стягнення за ст. 130 КУпАП України накладено на 27 осіб, а саме у виді штрафу та позбавлення права керування транспортним засобом. Водночас у 20 справах провадження закрито.

Враховуючи досить значну кількість закритих справ про адміністративні правопорушення у 2018 році за ст. 130 КУпАП України, необхідно зазначити, що працівники поліції, які складають протоколи про адміністративні правопорушення, не досить відповідально відносяться до належного оформлення відповідних документів та несвоєчасно передавали матеріали справи про адміністративні правопорушення до суду. До прикладу частими є випадки, що протоколи про адміністративні правопорушення не містять належних та важливих реквізитів, не зазначають правильні місця проживання осіб, які притягувались до адміністративної відповідальності, не вірно зазначаються анкетні дані про особу, відсутні свідки, відсутні адреси свідків, що в подальшому зумовлює направляти такий протокол для доопрацювання, а це відповідно призводить до пропуску передбаченого КУпАП три місячного терміну. Є випадки, що працівники поліції, які складають протокол про адміністративне правопорушення, зазначають лише місце реєстрації особи, водночас фактичне місце проживання правопорушника невідоме, а це зумовлює неможливість виклику особи в судові засідання. Також є поодинокі випадки, що працівники поліції після повернення матеріалів справи про адміністративне правопорушення, не виконують вимоги суду щодо доопрацювання, а це зумовлює затягування строків розгляду судової справи.

Вищевикладене зводиться до недотримання працівниками поліції вимог ст. 256 КУпАП, яка визначає зміст протоколу про адміністративне правопорушення.

Крім того, відповідно до ст. 256 КУпАП у протоколі про адміністративне правопорушення крім відомостей про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності (у разі її виявлення); місця, часу вчинення і суть адміністративного правопорушення необхідно зазначати точно і правильно нормативний акт, який передбачає відповідальність за встановлене правопорушення, фіксувати пояснення правопорушника, брати докази, які необхідні для своєчасного, всебічного, повного та об'єктивного з'ясування обставин справи.

Суд закриваючи справу за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, фактично доходить такого висновку так як відсутні належні та допустимі докази або висновок

на стан алкогольного сп'яніння оформлений після спливу двох годин з моменту виявлення підстав для його проведення. Згідно з пунктом 9 розділу 2 Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння ..., затвердженої Наказом МВС та МОЗ № 1452/735 від 09.11.2015, з метою забезпечення достовірності результатів огляду водіїв транспортних засобів, які мають бути оглянуті в закладах охорони здоров'я, поліцейський забезпечує доставку цих осіб до найближчого закладу охорони здоров'я не пізніше ніж протягом двох годин з моменту виявлення підстав для його проведення. Також відповідно до вимог ст.266 КУПАП особа вважається невинуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, якщо співробітники поліції порушили процедури огляду на стан сп'яніння.

До основних недоліків належать: несвоєчасне направлення до суду адміністративних матеріалів органами поліції, що призводило до закриття справ за ст. 38 КУПАП, а також направлення всупереч вимогам ст. 221 КУПАП тих матеріалів, які даному суду не підвідомчі, які в подальшому спрямовуються для розгляду до інших судів за правилами територіальної підсудності.

Згідно зі ст. 257 КУПАП протокол надсилається органів (посадовій особі), уповноваженому розглядати справу про адміністративне правопорушення, але в законі не зазначено, протягом якого строку. Це було причиною того, що матеріали надходили до суду після закінчення строків накладення адміністративного стягнення.

Згідно зі ст. 38 КУПАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше ніж через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні — через два місяці з дня його виявлення, якщо справи про адміністративне правопорушення підвідомчі суду, стягнення може бути накладено не пізніш як через 3 місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніше як через 3 місяці з дня його виявлення.

Трапляються випадки, що працівники поліції направляють матеріали до суду за кілька днів до закінчення строку накладення адміністративного стягнення або навіть після нього, що унеможливує виклик правопорушників для розгляду справи.

Викладене свідчить про наявність безвідповідального відношення працівників поліції до оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення.

Таким чином, результати проведеного узагальнення можуть свідчити про дотримання судьями Добровеличківського районного суду Кіровоградської області вимог чинного законодавства під час розгляду матеріалів про адміністративні правопорушення, а стягнення порушників до відповідальності здійснюється на підставах і в порядку, встановлених законом та в межах компетенції суду. Будь-яких проблемних та спірних питань при розгляді справ даної категорії не виникало.

Суддя Добровеличківського районного суду Кіровоградської області



І.П.Майстер

Помічник судді Добровеличківського районного суду Кіровоградської області



Н.М.Філіпенко